**Учебная ситуация достижения метапредметного результата «Умение интерпретировать полученную информацию с заданной точки зрения в 6-7 классах»**

**ТЕМА ПРОЕКТА**: Разработка средств оценивания логических познавательных УУД в 6-7 классах школы.

**ТЕМА ОУ**: Формирование умения интерпретировать полученную информацию с заданной точки зрения в 6-7 классах.

**Авторский коллектив**:

МАОУ «СОШ № 28», г. Пермь

Набалова Татьяна Ивановна – директор школы;

Постаногова Маргарита Александровна – заместитель директора по методической работе в школе;

Старунова Татьяна Александровна – руководитель апробационной площадки, учитель географии;

Вагина Лилия Владимировна – учитель истории и обществознания;

Заякина Любовь Георгиевна – учитель русского языка и литературы;

Гарипова Лариса Александровна – учитель французского языка;

Соловьева Ольга Юрьевна – учитель технологии.

**Количество участников апробации**: учащиеся 6-7 классов. В апробации приняли участие 5 педагогов школы.

**План апробации**

**Таблица 1**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Действия*** | ***Сроки*** | ***Ответственный*** |
| 1.Разработка, обсуждение и утверждение порядка апробации и критериев оценивания обучающихся. | 28.04.16 – 04.05.16. | Старунова Т.А. |
| 2.Разработка контрольных мероприятий для 6-7 классов и их утверждение. | 05.05.16 – 12.05.16. | Старунова Т.А. |
| 3.Проведение контрольных мероприятий в 6-7 классах. | 13.05.16 – 20.05.16. | Учителя-апробаторы |
| 4.Первичный анализ полученных результатов контрольных мероприятий. | 21.05.16 – 23.05.16. | Старунова Т.А. |
| 5.Создание учебных ситуаций по теме Проекта ОУ. | Июнь, 2016 года. | Старунова Т.А. |
| 6.Первичная апробация УС на обучающихся 6-7 классов. | Сентябрь, 2016 года. | Учителя-апробаторы |
| 7.Вторичная апробация УС, с учетом недочетов первичной апробации. | Октябрь, 2016 года. | Учителя-апробаторы |
| 8.Анализ полученных результатов апробационной деятельности и составление аналитического отчета. | Октябрь-ноябрь, 2016 года. | Старунова Т.А. |

**Пояснительная записка**

Тема проекта «Разработка средств оценивания логических познавательных УУД в 6-7 классах школы» целиком и полностью соответствует образовательной траектории нашей школы. В связи с этим, наше ОУ работает над умением интерпретировать (объяснять) полученную информацию с заданной точки зрения.

В требованиях ФГОС ООО заложены метапредметные результаты, которые необходимо формировать и отслеживать у обучающихся основной школы. В нашем случае образовательный результат связан с умением объяснять явления, процессы, связи и отношения, выявляемые в ходе познавательной и исследовательской деятельности (приводить объяснение с изменением формы представления; объяснять, детализируя или обобщая; объяснять с заданной точки зрения). Данный образовательный результат можно достичь только в процессе работы с 5 по 9 класс. Для 6-7 классов авторский коллектив МАОУ «СОШ № 28» над следующим ***конкретизированным метапредметным результатом***: умение интерпретировать (объяснять) полученную информацию с заданной точки зрения.

*Цель проекта*: выявить уровень умения интерпретировать полученную информацию с заданной точки зрения.

*Задачи проекта*:

1. Разработать критерии оценивания для выявления данного умения у обучающихся 6-7 классов.
2. Разработать и провести контрольные мероприятия в 6-7 классах.
3. Проанализировать полученные результаты апробации и наметить дальнейшие пути работы ОУ.

В ходе реализации проекта участвовали 6-7 классы школы. Апробация проводилась на следующих предметах: русский язык и литература, география, история и обществознание, французский язык и технология. Учителя-апробаторы подбирали тексты, где несколько точек зрения на какую-либо проблему. Обучающимся было необходимо дать объяснение конкретного вопроса с заданной точки зрения. Объяснение должно быть представлено в виде письменного развернутого ответа. В дальнейшем учителя-апробаторы с помощью критериев оценивания проанализировали полученные результаты, что будет отражено в анализе.

По итогам реализации проекта будет представлена аналитическая записка, с анализом контрольного мероприятия, критериев, параметров и процедуры оценивания; а также учебные ситуации для 6-7 классов. Будут представлены выводы и перспективы дальнейшей деятельности образовательного учреждения.

**Конкретизированный метапредметный результат**: умение интерпретировать (объяснять) полученную информацию с заданной точки зрения.

**Объект оценивания**: письменный развернутый ответ.

Для формирования умения интерпретировать полученную информацию с заданной точки зрения обучающимся 6-7 классов могут быть предложены ***учебные ситуации***. Учебная ситуация рассматривается в рамках одного урока (фрагмент урока) по данной конкретной теме. Далее представлена одна из учебных ситуаций по географии.

**Учебная ситуация (УС)**

***Автор***: Старунова Татьяна Александровна, МАОУ «СОШ № 28», г. Пермь, учитель географии.

***Тема***: Мировой океан – главная часть гидросферы. География, 7 класс.

***Место УС в изучении предмета***: учебная ситуация может быть рассмотрена в качестве итогового задания по предложенной теме.

***Цель УС***: формировать умение интерпретировать полученную информацию о физико-географическом объекте с заданной точки зрения. Обучающиеся должны сформулировать письменный развернутый ответ.

***Конкретизированный метапредметный результат***: у обучающихся будет формироваться умение интерпретировать полученную информацию с заданной точки зрения. Интерпретация должна быть представлена в виде письменного развернутого ответа.

***Этапы УС:***

**Таблица 3**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Этапы учебной ситуации** | **Задачи этапа** | **Деятельность педагога** | **Деятельность обучающегося** |
| 1.Подготовительный этап. | - Ввести в курс УС.  - Объяснить основные понятия (если в этом есть необходимость). | - Педагог зачитывает и поясняет УС.  - Комментирует отдельные ее части.  -Поясняет суть задания; устанавливает условия выполнения работы. | - Погружение в УС.  - Осмысление и уточнение задания. |
| 2.Основной этап. | -Выполнить по инструкции предложенное задание.  -Уложиться во времени. | -В процессе самостоятельной работы обучающихся координирует их действия.  -Индивидуально корректирует действия обучающихся. | -Непосредственно работают над УС, выполняя инструкцию. |
| 3.Заключительный этап. | -Проверить выполнение задания по инструкции.  -Исправить недочеты. | -Координирует действия обучающихся во времени. | -Проверяют правильность выполнения УС и исправляют недочеты, если таковые имеются. |

**Дидактический материал**

*Учебная ситуация*: Вам представилась возможность выступить с докладом на Международной конференции «Альтернативные источники водоснабжения». Для составления доклада вам необходимо выполнить следующее задание.

**Инструкция**:

1. Внимательно прочитайте текст и критерии оценивания в таблице.
2. Объясните, выгодно или нет использовать айсберги при решении проблем с водоснабжением и почему?
3. Ответ должен содержать письменное развернутое высказывание.
4. Время работы – 15 минут.

**Пресная вода**

Глобальной проблемой человечества в новом тысячелетии становится проблема получения пригодной для питья пресной воды. Дефицит пресной воды остро ощущается более чем в 40 странах, расположенных в засушливых областях земного шара.

Пресная вода является ценной составной частью морской воды. Опреснение морской воды осуществляется химическим, физическим и биологическим методами. За последние годы были также предложены новые альтернативные методы опреснения морской воды за счет воздействия ультразвуком, акустическими и ударными волнами. Многообразие методов опреснения морской воды объясняется тем, что ни один из них не может считаться универсальным.

Айсберги рассматриваются как один из вариантов обеспечения пресной водой засушливых регионов планеты. Эта идея впервые была высказана около 200 лет назад, однако до настоящего времени не реализована. Наиболее серьезную попытку осуществить этот проект предприняли французские ученые совместно с Саудовской Аравией, проводившие работы в 1970-80 гг. и возобновившие их в 2009 году с использованием компьютерного моделирования. По их расчетам возможна доставка айсберга весом до 7 млн. тонн от берегов Ньюфаунленда до Канарских островов за 141 день, при этом количество оставшегося льда хватит для годового потребления 35 тыс. человек.

Основные сложности при транспортировке айсберга: неустойчивость, разламывание глыбы и таяние льда.

**Письменное высказывание**:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Критерии оценивания для обучающихся*:

**Таблица 4**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наличие интерпретации (объяснения).  2 балла | Наличие вывода в конце объяснения.  1 балл | Качество письменного развернутого ответа. 2 балла | Время, затраченное на выполнение задания. 1 балл | ИТОГО:  6 баллов |
|  |  |  |  |  |

**Критерии оценивания письменного развернутого ответа**

**Таблица 5**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерии** | **Параметры** | **Показатели** |
| 1.Наличие интерпретации (объяснения). | 1.Объяснение сформулировано с опорой на предложенную информацию и с заданной точки зрения.  2.Объяснение сформулировано, но не с заданной точки зрения.  3.Объяснение не сформулировано. | 2 балла  1 балл  0 баллов |
| 2.Наличие вывода в конце объяснения. | 1.Вывод сделан, и он отражает заданную точку зрения.  2.Обучающийся не сделал вывод. | 1 балл  0 баллов |
| 3.Качество письменного развернутого ответа. | 1.Письменный развернутый ответ в виде связанного текста (2-3 предложения и более).  2.Письменный развернутый ответ в виде одного предложения.  3.Письменный развернутый ответ в виде словосочетания. Нет текста. | 2 балла  1 балл  0 баллов |
| 4.Время, затраченное на выполнение задания. | 1.Обучающийся уложился в установленные временные рамки.  2.Обучающийся не уложился во времени. | 1 балл  0 баллов |

***Уровень развития умения данного навыка определяется по таблице:***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Низкий уровень** | **Средний уровень** | **Высокий уровень** |
| 0-2 балла | 3-4 балла | 5-6 баллов |

**Аналитическая записка по итогам апробации**

1. *Описание полученных результатов*:

**Таблица 6**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Учебные предметы** | **Кол-во учащ.** | **Наличие интерпретации.** | | | **Наличие вывода.** | | **Качество письменного развернутого ответа.** | | | **Время, затраченное на выполнение.** | |
| *2 б.* | *1 б.* | *0 б.* | *1б.* | *0б.* | *2б.* | *1б.* | *0б.* | *1б.* | *0б.* |
| История | 15 чел. | 8 | 4 | 3 | 8 | 7 | 11 | 2 | 2 | 13 | 2 |
| Литература | 21 чел. | 9 | 10 | 2 | 19 | 2 | 13 | 8 | 0 | 21 | 0 |
| Французский язык | 9 чел. | 5 | 2 | 2 | 0 | 9 | 6 | 2 | 1 | 9 | 0 |
| Технология | 46 чел. | 7 | 35 | 4 | 8 | 38 | 23 | 20 | 3 | 45 | 1 |
| География | 40 чел. | 24 | 9 | 7 | 8 | 32 | 34 | 6 | 0 | 37 | 3 |
| **ИТОГО:** | **131 чел** | **53** | **60** | **18** | **43** | **88** | **87** | **38** | **6** | **125** | **6** |
| **% соотношение учащихся** | **100%** | **40%** | **46%** | **14%** | **33%** | **67%** | **66%** | **29%** | **4%** | **95%** | **4%** |

В апробации приняли участие 131 человек, обучающиеся 6-7 классов. Контрольные мероприятия в виде учебных ситуаций проводились по следующим дисциплинам: история, литература, география, технология и французский язык.

Обучающимся предлагалась учебная ситуация в виде текста и инструкция из четырех позиций, где было необходимо: внимательно прочитать текст, дать объяснение чего-либо с определенной точки зрения, дать письменное развернутое высказывание и уложиться во временные рамки. Сама учебная ситуация – это фрагмент урока от 10 до 30 минут. Учитель-предметник оценивал письменные развернутые ответы по критериям (Таблица 5). Из 100% участников апробации – 40% сформулировали объяснение с заданной точки зрения; 46% обучающихся не придерживались заданной точки зрения и у 14% обучающихся не было никакого объяснения. Наличие вывода в конце объяснения сделали только 33% обучающихся и у 67% вывода нет вообще. Качественный письменный ответ дали 66% обучающихся; 29% сформулировали ответ в виде одного предложения и 4% обучающихся сделали это только с помощью словосочетания. Во временные рамки уложилось 95% обучающихся, что свидетельствует о достаточном времени для работы, лишь только 4% не справились с этим показателем. Таким образом, можно сказать, что порядка 10%-14% обучающихся с заданием не справились (если не считать наличие вывода в конце высказывания). Самым западающим показателем оказался вывод в конце письменного развернутого высказывания.

Проанализировав отдельные учебные предметы, можно сделать следующие выводы: с контрольным мероприятием по литературе справились практически все обучающиеся за исключением 2 человек. На истории не справились с заданием 3 человека, но вывод не сделали 7 человек. На французском языке не справились 2 человека из 9 испытуемых, но вывод не сделал никто, что связано со спецификой предмета. На технологии не справились 4 человека, но вывод не сделали 38 человек из 46. На географии с заданием не справились 7 человек, при этом вывод не смогли сделать 32 человека из 40.

*Типичные затруднения обучающихся*:

1. Придерживаться заданной точки зрения в интерпретации.
2. Дать качественный письменный развернутый ответ.
3. Сделать вывод в конце объяснения.

*2.Анализ составляющих элемента оценивания*:

\* В общем и целом контрольные мероприятия были понятны обучающимся. Тексты достаточного объема.

\* Критерии оценивания, представленные в Таблице 5 можно считать адекватными для оценки данного метапредметного результата. Предложенная критериальная база вполне достаточная.

\* Тексты контрольных мероприятий (учебных ситуаций) являются вполне адекватными по всем испытуемым дисциплинам. Возможно в некоторых случаях сокращение или увеличение текстов. Спецификой французского языка является то, что обучающиеся работают с текстом и формулируют объяснение с заданной точки зрения на иностранном языке.

Таким образом, по результатам апробации можно сделать следующие **выводы**:

1. Достигнут определенный результат по формированию логических познавательных УУД; большинство обучающихся справилось с контрольными мероприятиями.
2. Необходимо продолжить работу по интерпретации текстов с заданной точки зрения в 6-7 классах.
3. В дальнейшем необходимо продолжать деятельность нашего образовательного учреждения в данном направлении в 8-9 классах.

***Механизмы встраивания деятельности апробационной площадки в работу школы и перспективы на будущее:***

* Результаты деятельности апробации довести до всех педагогов школы.
* Провести работу в МО школы по методическому оснащению всех предметов в 6-7 классах, с целью формирования умения интерпретировать полученную информацию с заданной точки зрения. Методическое оснащение должно включать в себя разработку учебных ситуаций, направленных на формирование данного умения. Необходимо сформировать по каждому учебному предмету банк учебных ситуаций, направленный на отработку данного умения, а также перечень контрольных мероприятий, направленных на отслеживание сформированности данного умения.
* Включить во внутренний аудит проведение контрольных мероприятий, направленных на отслеживание формирования умения интерпретировать полученную информацию с заданной точки зрения в 6-7 классах.
* Результаты апробации довести до сведения родителей обучающихся 6-7 классов и выработать единую стратегию дальнейшей деятельности.